IMT Nuremberg Archives

H – 3602

International Court of Justice

H3602 – 0001

H3602 - 0002

C E R T I F I C A T E

I hereby certify that the annexed document

No. GB 81 is a photostat of an original document submitted in evidence by the British Prosecution under this number. The original document has been withdrawn in accordance with Rule 10 of the International Military Tribunal, and to the best of my knowledge and belief is to be held at

British Admiralty

JOHN E. RAY
Colonel, FA
General Secretary
International Military Tribunal

Date 11/25/46

H3602 - 0003

00623

OFFICE OF U.S. CHIEF OF COUNSEL FOR WAR CRIMES

EVIDENCE DIVISION

Date : NOV 16 1946

I certify that Document Number C66 was introduced into evidence as Exhibit Number GB 81 in the Trial by the International Tribunal of Hermann GOERING, et al, which commenced on 20 November 1945, and that the attached photostat is a true and correct copy of the original.

Fred Niebergall

Fred NIEBERGALL
Chief, Document
Control Branch.

GB81

1942

TRANSLATION OF DOCUMENT C-66
OFFICE OF U S CHIEF OF COUNSEL

SEC 24-G/C-66

(Memorandum for Admiral Assmann for his own use; not for publication. With the signature "RAEDER" and date 10 January 1944).

1. S. O. Only

a) Barbarossa.

1) At this time the Fuehrer had made known his "unalterable decision" to conduct the Eastern campaign in spite of all remonstrances. After that, further warnings, if no new situations had arisen, were found to be completely useless. As Chief of Naval War Staff I was never convinced of the "Compelling necessity" for Barbarossa.

2) During the campaign in France and also during the beginning of preparation for Seelöwe* - while the Fuehrer still had hopes of gaining control of the air, (which he too recognized as being an essential pre-requisite of Seelöwe), it was doubtless his intention after France's fall to concentrate on the Navy and Air Force. The Fuehrer described the moving of troops to the Eastern front in August to me as a large scale camouflage measure for Seelöwe. (A statement from the Supreme Command of the Army would have to be obtained on this point).

The Fuehrer very early had the idea of one day settling accounts with Russia, doubtless his general ideological attitude played an essential part in this. In 1937-38 he once stated that he intended to eliminate the Russians as a Baltic power; they would then have to be diverted in the direction of the Persian Gulf. The advance of the Russians against Finland and the Baltic States in 1939-40 probably further strengthened him in this idea.

The fear that control of the air over the Channel in the autumn of 1940 could no longer be attained - a realization which the Fuehrer, no doubt, gained earlier than the Naval War Staff, who were not so fully informed of the true results of air raids on England (our own losses) - surely caused the Fuehrer, as far back as August and September, to consider whether - even prior to victory in the West - an Eastern campaign would be feasible with the object of first eliminating our last serious opponent on the Continent. The Fuehrer did not openly express this fear, however, until well into September.

The Fuehrer's remark of 21st July 1940 is an indication of reflections of this kind (Section 68) ("It is of course our duty to give careful consideration to the question of America and Russia!"); furthermore, comments such as Section 76, dated 12.8, dealing with the fortification of the North Norwegian fjords, and occasional statements regarding the meeting of Russia demands for the delivery of ships and heavy artillery, which show the Fuehrer's mistrust of the Russian attitude and his hope of evading certain comittments altogether.

* Invasion of England.

H3602 - 0004

H3602 - 0005

Doubtless during September 1940 the possibility of an Eastern campaign was mentioned rather often by the Fuehrer, for I was worried lest the war should take a wrong turn (being diverted from the main danger "England"), and this caused me to have an interview with the Fuehrer, tête a tête, "even outside my own department" on 26th June 1940, concerning the significance of the Mediterranean and North Africa, after I had first made a thorough report on these questions, on September 6th, 1940. In this interview of 26 September 1940 my statement - "It is questionable whether an attack on Russia from the North is necessary", removed all doubt that there had been talk during the previous weeks of the Eastern operation. It is in keeping with the Fuehrer's usual mode of procedure for him to exercise personal reserve in the first instance in this matter vis-avis the Chief of Naval War Staff, whose concept would necessarily be a different one. In this connection the Supreme Command of the Army will be able to give fuller details, since it was primarily concerned in the preparations, and will have been addressed by the Fuehrer on the matter. I would particularly point out here- quite apart from the Eastern operation- how I have attempted to impress on the Fuehrer the decisive importance for the war of the question of the Mediterranean and North Africa (when I reported to the Fuehrer on 6.9. and 26.9.40). After the discussion on 26.9. the Fuehrer told Kapitan zur See von Puttkamer that this report had been especially valuable to him, and that he could, in the light of it, review his own opinions, and see whether he was "in the right perspective."

3) At that time, (see a 1)*, the Fuehrer was firmly resolved on a surprise attack on Russia, regardless of what was the Russian attitude to Germany, - this, according to reports coming in, was frequently changing. The communication to Matsuoka was designed entirely as a camouflage measure and to ensure surprise. Concern lest a note to Matsuoka which stated his true telling Matsuoka the whole truth. He told me so at the time at a party!

4) The expression "greatly abbreviated" describes the representations I have always made while at 1 SKL, - memorandums, whish were not so much German essays, or very exhaustive, as notes, and thus easier to put into report form. By means of the notes I could the more briefly and forcefully present this report, which without doubt gave a particularly clear and significant picture of the situation. It formed a very good supplement to and continuation of my reports made on the 6.6. and 29.6.40. The Fuehrer, whose primary interest was in the settling in motion of Barbarossa, (thus, for instance, he wanted to employ the German Air Forces principally on the Eastern Front) - naturally took a special interest in those points in connection with which fuller aid could be secured from the Italians. It would be a mistake to conclude, from the expression "greatly abbreviated", that there was "reserve" on my part on this subject, to which I have always given the greatest publicity.

* Ink Note.

H3602 - 0006

5) In view of previous statements by the Fuehrer (see Section 2), and the contrasts in ideology, I personally have always doubted that the Fuehrer believed from the very beginning that the Russo-German pact would last. I think that the pact arose solely out of the need of the moment and that the Fuehrer (-in spite of his speech in the Reichstag on 1.9.39.) in no wise intended it to be a permanent solution of the Russian problem. After the campaign against Poland he had contented himself in the first instance with a frontier line which would, with the help of an Eastern wall, afford an effective defence against Russia. In my opinion it was only later - when, on the one hand, the first successes in Russia had been gained, and on the other, when the prospects of turning North Africa to good account were fading - that it became his aim to make the feeding of Europe dependent on the Ukraine, this plan bringing with it permanent opposition to Russia. Though nothing was actually said, this would involve giving up all thought of targets for which a certain measure of sea power was required, that is, it would mean striving for a pure continental policy.

6) As under section 3). A statement such as this to the Duce should be considered merely as camouflage. The Fuehrer kept his plans most carefully secret from the Italians. I believe that Stalin is our greatest enemy - a statesman at home and abroad, a soldier and an organizer on a prodigious scale, a Titanic genius seeing far into the future. I consider it extremely probable that in 1937 and 38 Stalin came to recognize, through the efforts of the United States ambassador, as described by Davies in "Mission to Moscow", that Russia could play an important part in a subsequent conflict between the Anglo-Saxon races and Germany, and that he thereupon began to speed up his armaments. The pact with Germany was of a kind which would help him towards the realization of the first part of his scheme - Eastern Poland, the Baltic countries, Bessarabia and perhaps the Balkans and the Dardanelles. The gains of 1939/40 were indeed great. In 1940/41 Stalin had no reason to march against Germany. Germany's surprisingly great successes against France and the Balkans impressively demonstrated her strength to him and perhaps even awakened fear of her. Stalin cannot therefore have intended, to take the initiative in attacking this strong Germany in 1941, but while continuing to arm, he must have wanted to wait and see whether the subsequent course of the war between Germany and the Anglo- Saxon powers would offer him a favorable opportunity - he knew from Davies that the USA would join in sooner or later. Whether in this connection he favored a push towards the Rhine, passing through the Scandanavian countries, or to the North Atlantic, or in the direction of the Mediterranean to the Dardanelles, or through Persia to the Indian Ocean, or finally towards India, must have depended entirely on the course of the struggle between Germany and the Anglo-Saxon powers. As I see it, it does not do justice to the importance of Stalin to assume that he intended "to start the war against Germany in the autumn of 1941". It is true that an essential part of his armament was made ready for this dead-line. I have sometimes been in doubt whether, for Stalin, the ideological had not taken second place long ago in favor of a tremendous effort to use to the full the opportunity he was offered of realizing the schemes of Peter the Great. Was the announcement of the dissolution of the Comminterm perhaps a hint to Germany that an understanding between Germany and Russia would have been possible even then, and that, after the Russian territories had been regained, a peaceful relationship would have been possible between the two States, who, taking the long view, are both threatened by the USA?

H3602 -0007

7) As no other course is possible, I have submitted to compulsion. If, in doing so, a difference of opinion arises between 1 SKL and myself, it is perhaps because the arguments the Fuehrer used on such occasions (Dinner speech in the middle of July to the Officers in Command, to justify a step he had planned) usually had a greater effect on people not belonging to the "inner circle", than on those who often heard this type of reasoning.

Many remarks and plans indicate that the Fuehrer calculated on the final ending of the Eastern campaign in the autumn of 1941, whereas the Supreme Command of the Army (General Staff) was very sceptical.

H3602 - 0008

1 Chefsache
Gross Admiral Assmann, for your own personal information.

Not for distribution. Raeder. 10. 1. 44.

a) .....

b) Weser-Ubung.

The memo is wholly insufficient and does not correspond to the contents of the report. During the weeks preceding the report on 10.10.39. I was in correspondence with Admiral Carls, who, in a detailed letter to me, first pointed out the importance of an occupation of the Norwegian coasts by Germany. I passed this letter on to C/SKl for their information and prepared some notes* based on this letter for my report to the Fuehrer which I made on 10.10.39, since my opinion was identical to that of Admiral Carls, while, at that time, SKl was more dubious about the matter. In these notes, I set out the disadvantages which an occupation of Norway by the British would have for us - control of the approaches to the Baltic, flanking of our naval operations and of our air attacks on Britain, pressure on Sweden. I also mentioned the advantages for us of the occupation of the Norwegian coast-outlet to the North Atlantic, no possibility of British minefields as in the year 1917-18. Naturally at the time, only the coast and bases were considered; I included Narvik, though Admiral Carls, in the course of our correspondence, hoped that Narvik might be excluded. (At that time, we were able to use Murmansk and/or a special Russian Base.) The Fuehrer saw at once the significance of the Norwegian problem; he asked me to leave the notes and stated that he wished to consider the question himself.

In the further developments, I was supported by Korv. Kapitän Schreiber Naval Attache in Oslo and the M-chief personally - in conjunction with the Rosenberg Organization. Thus, we got in touch with Quisling and Hagelin, who came to Berlin in December and were taken to the Fuehrer by me - with the approval of Reichleiter Rosenberg.** On the grounds of the Fuehrer's discussion with Quisling and Hagelin on the afternoon of 14.12.39 the Fuehrer gave the order that preparations for the Norwegian operation were to be made by Supreme Command of the Armed Forces.

Until that moment, the Naval War Staff had taken no part in the development of the Norwegian question, and, even then, they were somewhat sceptical about it. The preparations, which were undertaken by Kpt.z.S. Kranke in the Supreme Command of the Armed Forces, were founded, however, on a memorandum of the Naval War Staff.

.....

* With the help of K.Adm.v.Puttkamer, these may possibly still be obtainable; I had no duplicate as I did not think I should have to give the notes up.

** At the crucial moment, R. hurt his foot, so that I visited him in his house on the morning of 14.12.

CERTIFICATE OF TRANSLATION
OF DOCUMENT C-66

7 December 1945.

I, KENNETH HUGH MOLESWORTH DUKE, Major R.A., hereby certify that I am thoroughly conversant with the English and German languages; and that the above is a true and correct translation of Doc. C-66.

'SGD' KENNETH HUGH MOLESWORTH DUKE

Major R.A.

1. Chefsache

a) Barbarossa.

1.) Zu diesem Zeitpunkt hatte der Führer seinen"unabänderlichen Entschluss"bekanntgegeben,den Ostfeldzug trotz aller Gegenvorstellungen zu führen. Danach waren weitere Warnungen,sofern sich nicht ganz neue Lagen ergaben,~~ergeben~~,erfahrungsgemäss völlig zwecklos. Von der"zwingenden Notwendigkeit" zu Barbarossa war ich als Chef der Seekriegsleitung nie überzeugt.

2.) Es war während des Frankreich-Feldzuges und auch während des Beginnes der Vorbereitungen zu Seelöwe -solange der Führer noch hoffte,daß die auch von ihm als unerlässlich anerkannte Vorbedingung zu Seelöwe,Erringung der Luftherrschaft,zu verwirklichen sei,- zweifellos seine Absicht, nach Niederwerfung Frankreichs den Schwerpunkt auf Marine und Luftwaffe zu verlagern. Die Truppenverschiebungen an die Ostfront im August bezeichnete mir der Führer noch als großzügige Tarnung des Seelöwen. (Hierzu müsste OKH gehört werden.)

Den Gedanken,einmal mit Russland abzurechnen,hat der Führer schon frühzeitig gehabt; dabei spielte zweifellos allgemein die weltanschauliche Einstellung eine wesentliche Rolle. 1937/38 äusserte er sich einmal dahin,dass er die Russen als Ostseemacht auszuschalten beabsichtige; sie müssten dann in der Richtung auf den persischen Golf abgelenkt werden. Das Vorgehen der Russen gegen Finnland und die Baltischen Staaten 1939/40 wird ihn weiter in dieser Auffassung bestärkt haben. Die Befürchtung,daß die Luftherrschaft über dem Kanal sich im Herbst 1940 nicht mehr werde herstellen lassen - eine Erkenntnis,die der Führer zweifellos früher gewann als die Seekriegsleitung,die über die wahren Ergebnisse der Luftangriffe auf England (eigene Verluste) nicht in gleichem Maße aufgeklärt wurde,die er aber bis in den September hinein nicht offen aussprach,- veranlasste den Führer sicherlich schon im August/September dazu,Überlegungen anzustellen,ob - auch vor einem Sieg im Westen - ein Ostfeldzug in Frage käme,um zunächst den

037441

H3602 – 0009

H3602 - 0010

letzten ernstlichen Gegner auf dem Kontinent auszuschalten. Auf solche Überlegungen deutet schon die Äusserung des Führers vom 21.7.40 hin (Ziffer 68) ("Es ist natürlich Pflicht,die amerikanische und russische Frage stark zu erwägen.");ferner Bemerkungen wie Ziffer 76 vom 12.8. betr. Befestigung der Nord-Norwegen-Fjorde und gelegentliche Äusserungen über Erfüllung der russischen Forderungen betr.Lieferung von Schiffen und schwerer Artillerie,die das Mißtrauen des Führers gegen die russische Haltung und seine Hoffnung, um gewisse Lieferungen überhaupt herumzukommen,erkennen lassen.

Zweifellos ist im Laufe des Septembers 1940 die Möglichkeit eines Ostfeldzuges öfters vom Führer erwähnt worden,denn es war meine Sorge,daß der Krieg in ein falsches Geleise (Abwendungvon der Hauptgefahr "England") kommen könnte,die mich zu der Unterredung mit dem Führer unter 4 Augen,"auch über mein eigenes Ressort hinaus"- am 26.9.40 über die Bedeutung des Mittelmeers und Nordafrikas veranlasste,nachdem ich erst am 6.9.40 einen grundlegenden Vortrag über diese Fragen gehalten hatte. In dieser Unterredung vom 26.9.40 beseitigte meine Äusserung,"es sei fraglich,ob dann noch ein Vorgehen gegen Russland von Norden nötig sei",jeden Zweifel darüber,dass in den Wochen vorher vom Ostfall irgendwie die Rede gewesen ist. Es entspricht derArbeitsweise des Führers, wenn er von sich aus in dieser Frage dem Chef der SKl gegenüber,dessen Auffassung eine andere sein musste,zunächst Zurückhaltung übte. Das OKH wird in dieser Beziehung Genaueres sagen können,da es wegen der Vorbereitungen in erster Linie betroffen war und vom Führer darauf angesprochen sein wird. An dieser Stelle weise ich - unabhängig vom Ostfall - noch besonders darauf hin,in wie eindringlicher Weise ich dem Führer die kriegsentscheidende Bedeutung der Mittelmeer-und Nordafrikafrage klarzumachen versucht habe (Vorträge vom 6.9. und 26.9.40). Nach der Besprechung vom 26.9. äusserte der Führer gegenüber dem Kpt.z.S.v.Puttkamer,dieser Vortrag sei ihm besonders wertvoll gewesen,er könne daran seine eigene Auffassung nachkontrollieren und dabei sehen,"ob er richtig läge."

037443

H3602 – 0011

(Gisa 1)

3.) Der Führer war damals zum überraschenden Angriff auf Russland fest entschlossen, ganz gleichgültig, wie die nach den eingehenden Nachrichten öfters wechselnde Einstellung in Russland gegenüber Deutschland war. Die Mitteilung an Matsuoka war lediglich auf Tarnung und Sicherung der Überraschung eingestellt. Die Besorgnis, daß eine Mitteilung an Matsuoka über die wahre Absicht die Überraschung gefährden könnte, hielt den Führer davon ab, Matsuoka reinen Wein einzuschenken. Das äusserte er damals mir gegenüber bei einer Gesellschaft !

4.) Der Ausdruck "stark gekürzt" bezieht sich auf meine dauernden Vorstellungen bei 1 Skl, "Denkschriften" nicht als deutsche Aufsätze und sehr weit ausholend, sondern mehr in Stichworten, also handlicher für den Vortrag zu gestalten. An Hand der Karte liess sich diese Denkschrift, die zweifellos eine besonders klare und bedeutungsvolle Darlegung der Lage gab, von mir kürzer und wirkungsvoller vortragen. Sie bildete eine sehr gute Ergänzung und Fortsetzung meiner Vorträge vom 6.6. und 29.6.40. Der Führer, für den der Anlauf von Barbarossa im Vordergrunde stand, der also z.B. die deutschen Luftstreitkräfte in erster Linie an der Ostfront einsetzen wollte, sprang naturgemäss besonders auf die Punkte an, bei denen die Italiener in erhöhtem Maße zu Hilfeleistungen herangezogen werden konnten. Auf "Zurückhaltung" meinerseits bei diesem von mir stets in erster Linie propagierten Thema aus dem Ausdruck "stark gekürzt" schließen zu wollen, ist ein Trugschluss.

5.) Ich persönlich habe im Hinblick auf frühere Äusserungen des Führers (siehe Ziffer 2) und die weltanschaulichen Gegensätze immer daran gezweifelt, dass der Führer von vornherein an den Bestand des deutsch-russischen Paktes geglaubt hat. Ich glaube, dass der Pakt, lediglich aus der Not des Augenblicks entstanden ist und daß er vom Führer keineswegs als dauernde Lösung des russischen Problems beabsichtigt war (trotz der Reichstagsrede vom 1.9.39 !) Nach dem Polenfeldzug hatte er sich zunächst mit einer Grenzlinie abgefunden, die eine wirksame Verteidigung gegen Rußland mit Hilfe eines Ostwalls gewährleisten konnte. Die

037944

H3602 - 0012

Basierung der Ernährung von Europa auf die Inanspruchnahme der Ukraine-und damit Herbeiführung eines dauernden Gegensatzes zu Russland - ist m.E. erst später, nach Erringung der Anfangserfolge in Russland einerseits, bei dem Schwinden der Aussicht auf Ausnutzung Nordafrikas andererseits, zum Ziel geworden +womit, unausgesprochen-ein Verzicht auf alle ein gewisses Maß von Seeherrschaft voraussehenden Ziele, d.h. Anstreben einer reinen Kontinentalpolitik verbunden wäre.

6.) Wie zu 3). Solche Äusserung gegenüber dem Duce ist lediglich als Tarnung aufzufassen. Den Italienern gegenüber hielt der Führer seine Pläne auf das sorgfältigste geheim. Ich glaube, daß Stalin unser größter Gegner ist - ein Staatsmann, nach aussen und innen, ein Soldat und Organisator von gewaltigen Ausmaßen, ein großzügiges, weit in die Zukunft blickendes Genie. Ich halte es durchaus für wahrscheinlich daß Stalin in den Jahren 1937/38, wie es im "Mission to Moscow" von Davies geschildert wird, durch die Bemühungen des USA-Botschafters zu der Erkenntnis kam, daß Russland in einem späteren Konflikt der Angelsachsen mit Deutschland eine gewichtige Rolle werde spielen können, und daß er darauf hin seine Rüstungen zu steigern begann. Der Pakt mit Deutschland war geeignet, ihm zur Verwirklichung eines ersten Teils seines Programms zu verhelfen - Ost-Polen, Baltische Länder, Bessarabien, vielleicht Balkan und Dardanellen. Der Gewinn 1939/40 war tatsächlich schon groß. Ein Anlass zum Vorgehen gegen Deutschland lag 1940/41 für Stalin nicht vor. Die überraschend großen Erfolge Deutschlands gegenüber Frankreich und dem Balkan zeigten ihm dessen Stärke eindrucksvoll, riefen vielleicht sogar Furcht vor dieser hervor. Stalin wird daher 1941 nicht die Absicht gehabt haben, von sich aus gegen dies starke Deutschland vorzugehen, sondern er wird unter Fortsetzung seiner Rüstung haben abwarten wollen, ob sich aus dem späteren Verlauf des Krieges Deutschland gegen die Angelsachsen - daß die USA früher oder später hinzutreten würden, wusste er von Davies - eine

037445

H3602 - 0013

günstige Gelegenheit für ihn ergeben würde. Ob er dabei mehr das Vordringen nach dem Rhein zu und über die nordischen Länder in der Richtung auf das Mittelmeer, oder an den Nord-Atlantik nach den Dardanellen über Persien an den Indischen Ozean oder schliesslich nach Indien bevorzugte, würde ganz von dem Verlauf des Kampfes zwischen Deutschland und den Angelsachsen abgehangen haben. Man wird nach meiner Ansicht der Bedeutung Stalins nicht gerecht, wenn man annimmt, daß er die Absicht gehabt habe, "im Herbst 1941 den Krieg gegen Deutschland zu beginnen". Gewiss war ein wesentlicher Teil seiner Rüstung zu diesem Termin bereitgestellt. Ich bin mir manchmal im Zweifel, ob nicht für Stalin das weltanschauliche schon lange in den Hintergrund getreten ist, gegenüber dem großzügigen Bestreben, die sich ihm bietende Gelegenheit, das Programm Peters des Großen zu verwirklichen, voll auszunutzen. Ist vielleicht die Ankündigung der Auflösung der Komintern ein Wink für Deutschland gewesen, daß eine Verständigung Deutschland-Russland noch damals möglich gewesen wäre und daß nach Wiedergewinnung der russischen Gebiete ein friedliches Verhältnis zwischen den beiden Staaten möglich wäre, die beide auf lange Sicht von den USA bedroht sind ?

zu7) Ich habe mich, wie es nicht anders möglich war, dem Zwang gefügt. Wenn hierbei ein Unterschied zwischen meiner und der Auffassung der 1 Skl in die Erscheinung tritt, so vielleicht deshalb, weil die Argumentation des Führers zur Begründung eines von ihm geplanten Vorgehens bei solchen Gelegenheiten (Tischrede Mitte Juni vor den Befehlshabern) auf weiter aussenstehende Personen stärker zu wirken pflegte als auf solche, die diese Art der Argumentation öfters erlebten.

Wie aus vielen Äusserungen und Planungen hervorgeht, rechnete der Führer mit einer grundsätzlichen Beendigung des Ostfeldzuges im Herbst 1941, während das OKH (Generalstab) sehr skeptisch war.

037446

H3602 - 0014

b) Weser-Übung

Die Notiz ist völlig unzulänglich und trifft den Inhalt des Vortrages nicht. Ich hatte in den Wochen vor dem Vortrag vom 10.10.39 einen Briefwechsel mit Admiral Carls, der zuerst in einem ausführlichen Brief an mich die Bedeutung einer Besetzung der norwegischen Küste durch Deutschland betonte. Ich gab diesen Brief dem C/Skl zur Kenntnis und fertigte mir an Hand des Briefes einen Sprechzettel* für den Vortrag beim Führer, den ich am 10.10.39 hielt, da meine Auffassung sich mit der des Admirals Carls völlig deckte, während Skl diesem Problem damals noch fern stand. Ich betonte dabei die Nachteile, die eine Besetzung von norwegischen Stützpunkten durch die Engländer für uns haben würde - Beherrschung der Ostseeeingänge, Flankierung unserer Seekriegsoperationen in der Nordsee und der Fliegerangriffe auf England, Druck auf Schweden - sowie die Vorteile des Besitzes der norwegischen Küste für uns - Ausfallpforte nach Nordatlantik, keine englische Minenbarre wie möglich im Jahr 1917/18.- Es war damals naturgemäss nur von der Küste und von Stützpunkten die Rede, wobei ich Narvik mit einbezog, während Admiral Carls im Verlaufe des Briefwechsels auf Narvik glaubte verzichten zu können. (Wir hatten damals noch die Benutzung von Murmansk bezw. eines besonderen russischen Stützpunktes zu unserer Verfügung). Dem Führer leuchtete sofort die Bedeutung des Norwegenproblems ein; er bat mich um Überlassung des Sprechzettels und erklärte, er wolle sich mit der Frage beschäftigen.

Bei der weiteren Entwicklung unterstützte mich Korv.Kapitän Schreiber, Marineattaché in Oslo und der M-Chef persönlich - in Verbindung mit der Organisation Rosenberg - , sodaß wir Verbindung mit Quisling und Hagelin erhielten, die Anfang Dezember in Berlin eintrafen und von mir -im Einvernehmen mit Reichsleiter Rosenberg,** beim Führer eingeführt wurden. Auf Grund der Besprechung des Führers mit Quisling und Hagelin am 14.12.39 nachmittags gab der Führer den Befehl zur Vorbereitung des Norwegenunternehmens durch OKW.

037417

* Vielleicht ist dieser mit Hilfe von K.Adm.v.Puttkamer noch festzustellen; ich hatte kein Duplikat, da ich an die Abgabe des Zettels nicht gedacht hatte.

** R.hatte im entscheidenden Moment seinen Fuss verletzt, sodaß ich ihn am 14.12.vorm.in seiner Wohnung aufsuchte.

H3602 - 0015

Skl hat bis dahin an dem Weitertreiben der Norwegenfrage keinen Anteil gehabt, stand ihr auch weiterhin etwas skeptisch gegenüber. Die Vorbereitungen, die Kpt.z.S. Krancke im OKW bearbeitete, gründeten sich aber auf eine Denkschrift der Skl.

c) Seelöwe

Ich habe in dieser Frage 1940/41 immer die gleiche Stellung genommen - wie sie in den Protokollen wiederholt niedergelegt ist: Sehr großes Risiko, da England seine ganze Flotte einsetzen wird, gegenüber unseren schwachen Seestreitkräften. Landung daher nur durchführbar, wenn günstigste äussere Verhältnisse (Wetter, Stromverhältnisse usw.) und vor allem deutsche Luftherrschaft. War diese nicht vorhanden, so war die Landung m.E. nicht ausführbar. War sie vorhanden, hielt ich ein Gelingen für möglich und habe dementsprechend auch die Vorbereitungen mit größtem Nachdruck betrieben, die seitens der Marine noch rechtzeitig für die Herbstlandung fertiggestellt wurden. Die Durchführung dieser Vorbereitungen in der kurzen zur Verfügung stehenden Zeit ist ein sehr großes Verdienst aller beteiligten Stellen.

037418

H3602-0015A

GB-81
4-66

GB 81

H-3602

C-66

G. B. EXHIBIT

037410

H3602 – 0016

C-66
G. B. EXHIBIT
81

H3602 – 0017

7 pages

Original letter by D.A.

12 pages

109

H3602-0018

C-66

G.B. EXHIBIT 81